# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

26 февраля 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л.,

при секретаре Иноземцевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-498/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Коваленко Д. Т. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

01 июля 2014 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Коваленко Д.Т. в результате публичной оферты был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Gold MasterCard путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Gold MasterCard, ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, по которому банком была выдана кредитная карта Gold MasterCard № \* с лимитом кредита 60 000 рублей под 17,9 % годовых сроком на 36 месяцев, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратился в суд с иском к Коваленко Д.Т. о взыскании задолженности по кредитному карте № \* в размере 57 988 руб. 15 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 55 750 руб. 78 коп. и неустойки в размере 2237 руб. 37 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 1939 руб. 64 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 01.07.2014 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Gold MasterCard № \*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, за истекшее время ответчик имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав в судебном заседании - неявку в суд. В связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, 01.07.2014 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Тахировым Д.Т. в результате публичной оферты был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Gold MasterCard путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Gold MasterCard ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, по которому банком была выдана кредитная карта Gold MasterCard № \* с лимитом кредита 60 000 рублей под 17,9 % годовых, сроком на 36 мес., условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка (л.д. 36-38,70-97).

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту. (л.д. 98-101)

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 01.07.2014 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 55 750 руб. 78 коп., неустойку в размере 2237 руб. 37 коп., согласно расчету представленному истцом и никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 1393 руб. 64 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Коваленко Д. Т. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Коваленко Д. Т. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте Gold MasterCard № \* сумму просроченного основного долга в размере 55 750 руб. 78 коп., неустойку в размере 2237 руб. 37 коп, сумму расходов по уплате пошлины в размере 1393 руб. 64 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья: Самохвалова С.Л.

Решение изготовлено в окончательном 02 марта 2018 года